

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1992. november 4.-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 206/1992. Kvt. határozatot /15. oldal/
- a 207/1992. Kvt. határozatot /16. oldal/
- a 208/1992. Kvt. határozatot /17. oldal/
- a 209/1992. Kvt. határozatot /17. oldal/
- a 210/1992. Kvt. határozatot /19. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1992.
november 4-én 14.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Tamássy Ferenc és Badics András képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Mészáros Sándor a Város-gazdálkodási Részvénytársaság ügyvezető igazgatója, Földesi János a VGRT főmérnöke, Csizmadia Józsefné a VGRT főkönyvelője, Boruzs Mihály a Polgármesteri Hivatal főmérnöke, Tibai Irma ujságíró, Farkasné dr.Ungvári Ilona aljegyző, jegyzőkönyvvezető, és érdeklődő állampolgárok.

A képviselőtestületi ülésre Kulics Sándorné az 1. napirend tárgyalása közben, Cs.Nagy Zoltán a 2. napirend tárgyalása közben, Ortó István a 3. napirend tárgyalása közben, míg dr.Papp Jenő a 4. napirend tárgyalása közben érkezett meg. Távolmaradását az ülésről nem jelentette be Katona Tiborné, dr.Joó Zoltán és Sári Csaba.

A jegyzőkönyv hitelesítői Kabai Tibor és Tamássy Ferenc.

Kigyós József: javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalja a képviselőtestület, melyek a korábbi ülésről elmaradtak. Ezt nyílt ülésen javasolja tárgyalni, majd a polgármesteri beszámoló után zárt ülést javasol, ahol a Részvénytársaság személyi ügyeit és kintlévőségeit tárgyalná a testület.

Dóró László: az egyebekben két percet kér.

Badics András: a korábbi ülésen elmaradt tájékoztatását szeretné megtenni a Hid-Ker Kft-ről, amennyiben erre marad idő.

A napirendi javaslatot a képviselőtestület egyhangulag elfogadta, a nyílt ülést az alábbi napirendek szerint tartja:

N A P I R E N D :

1./ Tájékoztató az önkormányzati bérlakások értékesítéséről.

Előadó: mb. főmérnök
VGRT ügyvezető igazgatója

2./ Tájékoztató a városi szeméttelep helyzetéről, további sorsának rendezéséről

Előadó: mb. főmérnök

3./ Tájékoztató a temető üzemeltetési problémáiról.

Előadó: mb. főmérnök
VGRT ügyvezető igazgatója

4./ Tájékoztató a város településtisztasági feladatainak ellátásáról, javaslat a szemétszállítás új rendszerének kialakításáról.

Előadó: mb. főmérnök
VGRT ügyvezető igazgatója

5./ Köztisztasági, kommunális kisgépek vásárlásának ügyéről.

Előadó: VGRT ügyvezető igazgatója

6./ Egyebek.

Első napirend:

Mészáros Sándor kiegészítőjében elmondja, hogy az előterjesztés a szeptember 30-i állapotot tükrözi. Így a valós adat a 4. oldalon az, hogy a bérlakásukat 41-en nem vásárolták meg. Ebből kifolyólag a kapcsolt kimutatások is megváltoznak.

Dr. Szücs László tett fel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdést, melyet Mészáros Sándor megválaszolt.

Kigyós József úgy pontosítja az előterjesztést, hogy az adatok az értékesítésre kijelölt lakásokra vonatkoznak.

Váradi Ferenc számszaki hibára hívja fel a figyelmet, melyet kér javítani.

Dr. Vincze Ferenc: két dologgal kapcsolatosan szólalt fel. Egyrészt a lakásfenntartási támogatással kapcsolatosan elmondja, a népjóléti bizottság megvizsgálja, hogy a VGRT által kezelt tarozásokra hogyan lehet lakásfenntartási támogatást biztosítani. A másik, amit nem ért, az a felvetés, hogy az önkormányzat bizza meg az ujonnan értékesítésre kijelölt bérlakás értékesítésével a VGRT. Ehhez nem kell újabb megbízás, hiszen 1991-ben született egy testületi határozat, hogy a lakásértékesítés bonyolításával a VGRT lett megbízva.

Kigyós József: akkor az előterjesztésnek ez a része nem aktuális, mert minden újabb megbízás nélkül végzi az értékesítést a Major u. 6-8. számú lakásoknál is a VGRT.

Dr. Vincze Ferenc: szerint a lakásértékesítési helyi rendeletet mindenképpen módosítani kell, mert a 40 %-os kedvezmény megadása a visszafizetésnél furcsaságokat szül.

De ezzel ugyanis a testületnek kell foglalkozni. Álláspontja az, hogy a 40 %-os vételár kedvezmény csak az egyösszegű kifizeté-

sekre vonatkozhat és nem a havi többlettörlesztésre.

Mészáros Sándor azt, hogy az önkormányzat ne tekintse a lakások értékesítését befejezettnek azzal indokolja, hogy az értékesítés során voltak lakások, amit valamilyen körülmény miatt a benne lakó nem tudott megvásárolni, de a későbbiek folyamán erre mégis lehetősége lenne. Ezt a folyamatot megakadályozni nem kellene, ugyanis az a fő cél, hogy az un. vegyes tulajdonu ingatlanok megszűnjenek, ami lehet átkerülne társasházi közösségbe. Allást kellene foglalni a testületnek a kárpótlási jegyeket illetően. Nagyon sok panaszos levél érkezik, hogy névértékben, vagy címértékben fogadja el a Részvénytársaság a bérlakás vásárlásnál a kárpótlási jegyet, valamint a kamatszámítás honnan kezdődik. Pl. Debrecen város hozott egy olyan helyi rendeletet, hogy címértékben és nem kamattal növelt értékben fogadja el a kárpótlási jegyet. Azt nem tudja, hogy ez helyes volt-e, de a kárpótlási jegyek kamattal növelt értéke jelenleg 120.8 %-kal számolandók. Az állásfoglalás mindenképpen fontos lenne, mert a jövőben is nagyon sokan vásárolnak kárpótlási jeggyel.

Kigyós József tett fel kérdést, melyre Mészáros Sándor adta meg a választ.

Váradai Ferenc nem értett egyet Dr.Vincze Ferenc 40 %-os vételár kedvezmény álláspontjával. Ugyanis a helyi rendelet alkotásánál azt mondta ki a testület, hogy a részteljesítés befizetésénél is figyelembe kell venni ezt a kedvezményt. Ezt továbbra is meg kell tartani, mert ezzel az önkormányzat jár jól. A kedvezményezett ugyanis ha befizet egy nagyobb összeget, akkor a legutolsó befizetését hozza előre. Ezzel ugyanis nem csökkenti a további befizetéseit, hanem megrövidíti az időt.

Dr.Vincze Ferenc: véleménye az, hogy azon kell gondolkodni, hogy a testület hogyan tudja ezt a kérdést szabályozni úgy, hogy közben törvényt ne sértsen. A kárpótlási jegyekkel kapcsolatosan elmondja, hogy ez nem testületi döntés kérdése, mert 120,8 %-os értékben kell elfogadni. Ezzel kapcsolatosan nagyon sok állásfoglalás érkezett már, melyek nem egyértelműek. Álláspontja az, hogy akik ebben a nagytömegű lakásértékesítésben közreműködtek, megérdemelnék valamilyen elismerést, mert az értékesítésre kijelölt lakásoknál sem számítottak ilyen jellegű dömpingre.

Badics András: véleménye az, hogy nem döntött rosszul a debreceni önkormányzat, amikor leszabályozta a kárpótlási jegyek elfogadását és hogy milyen értékben teszi ezt meg.

Kigyós József elmondja, hogy a törvény szavatolja, hogy mikortól kell a kárpótlási jegyeket jegybanki kamattal elfogadni. Ebből adódik az, hogy aki szabadulni akar a kárpótlási jegyétől az ettől olcsóbban is elfogadja.

Akik a kárpótlási jegyet földvásárlásra veszik igénybe, azok pedig tudomásul vették azt, hogy 1993. március 30-ig más célra nem hasznosíthatják. Erre is törvény van. A kárpótlási jegyeknek korlátozott forgalma van.

Váradai Ferenc: javasolja, hogy csak a saját jogu kárpótlási jegyet fogadja el az önkormányzat. Ne legyen arra lehetőség, hogy valaki felvásárolja a kárpótlási jegyeket 70-75 %-os áron és utána névértékben önkormányzati bérlakás vásárlásába fekteti.

Nem beszélve a plusz 40 %-os kedvezménnyel. Ebben az esetben igen kicsi pénzzel ki tudja fizetni a lakását.

Kigyós József szerint ez diszkrimináció, mert az önkormányzat nem szabhatja meg az állampolgárnak, hogy a lakás vételárát honnan szedi össze.

Tóth Lajos elmondja, hogy nem egy KFT felvásárolja lényegesen áron alul a kárpótlási jegyeket, de mostmár nem egy boltban is lehet napi áron kárpótlási jeggyel vásárolni. Meg kellene állapítani, hogy a nem saját jogu kárpótlási jegyet hány százalék beszámításával veszi át az önkormányzat lakásvásárlásnál.

Földesi János: a kárpótlási törvény azt írja elő, hogy a saját jogon megszerzett kárpótlási jegyet kötelező elfogadni az önkormányzatnak. Az más kérdés, hogy az önkormányzat jó üzletet lát a kárpótlási jegyekben, mert állami vállalatot akar vásárolni, akkor mondhatja azt, hogy fizetési eszközként kárpótlási jegyet is elfogad, pl. 75 %-os értékben. Ebben az esetben lehet, hogy a családok a családban lévő kárpótlási jegyeket is hasznosítják, mert még mindig kevesebb a veszteség, mintha semmire nem tudják fordítani. Ekkor az önkormányzat szabhat feltételt, hogy milyen áron vásárol.

Kigyós József: ezek szerint a saját jogon szerzett kárpótlási jegynél nem teheti meg az önkormányzat, hogy értéken alul számítja be, mert az törvényt sértő.

Dr. Vincze Ferenc: véleménye, hogy nem szabad törvényalkotásba kezdeni, mert ennek a testületnek nem ez a feladata. Az a járható út, amit a VGRT főmérnöke elmondott.

Badics András: továbbra is tartja azt a véleményt, hogy a debreceni testület nem döntött rosszul. Jelenleg a helyi önkormányzat kb. 2 millió forintot szedett be kárpótlási jegyben lakásvásárlás címén. Amennyiben tartja magát a testület az elhangzott állásfoglaláshoz, úgy kb. 400.000 Ft.-ot vissza kell fizetni a vevőknek.

Csizmadia Józsefné: elmondja, hogy egységes álláspont még mindig nincs a kárpótlási jegyekkel kapcsolatban. A rendelet szerint a rendelet hatályba lépésétől számítottan kamatozik, ami 1991. augusztus 1. volt.

Az átvett kárpótlási jegyek hátulján a kiadó jelöli a kamatszámítás időpontját, mely nem egyezik meg a törvény hatálybalépésének időpontjával, mivel van olyan, melyre pl. az van nyomva, hogy kamatszámítás időpontja: február, vagy április, stb., vagyis változó. Minden hónapban megjelenik a Magyar Közlönyben az értéke, de nem magyarázza, hogy árfolyamérték, cimletérték, csak azt, hogy értéke. Így viszont nem lehet minősíteni. Mostmár a tőzsdén is jegyzik, de ezt ilyen értékben az állami lakásoknál nem lehet figyelembe venni. A VGRT elszámolási kötelezettséggel tartozik az önkormányzat felé. Ha az önkormányzat azt mondja, hogy csak cimletértékben fogadja el, akkor a VGRT sem fizethet, illetve számolhat rá kamatot. Mindenképpen kell egy egységes álláspont az elszámolás kérdésében.

Dóró László: szerint nem kell a kárpótlási jegyekből problémát csinálni. Sokan nem a földet kérik a kárpótlási jegybe, hanem rokonnak átadják a bérlakás megvásárlására. Ezzel segítik családon belül egymást. Véleménye, hogy el kell fogadni minden kárpótlási jegyet abban az összegben, ami rá van írva.

Kigyós József: azt indítványozta, hogy cimértékben fogadják el a kárpótlási jegyeket attól függetlenül, hogy mikortól kamatozik. Ezzel még hibát nem követ el a testület és lesz idő arra, hogy állásfoglalást kérjenek az elszámolás tekintetében. Bizik abban, hogy országos állásfoglalás fog születni. Egyébként a VGRT eddig is így fogadta el a kárpótlási jegyeket.

Váradi Ferenc javasolja, hogy hibát ne kövessen el a testület, kérjenek állásfoglalást az Országos Kárrendezési és Kárpótlási Hivatal elnökétől.

Kigyós József ne csak az Országos Kárrendezési és Kárpótlási Hivataltól, hanem más szakhatóságtól is állásfoglalást kell kérni és amíg nem születik olyan központi állásfoglalás, ami egyértelmű, addig csak cimértékben kell a jegyeket elfogadni.

Dr.Szücs László kérdést tett fel, melyet Mészáros Sándor megválaszolt.

A tájékoztatást a képviselőtestület 12 igen szavazattal egy tartózkodás mellett tudomásul vette.

Második napirend:

Boruzs Mihály kiegészítőjében elmondja, hogy meg kell oldani a szeméttelep problémáját. Területe nincs a városnak a szeméttelep kialakítására. Jelenleg a szeméttelep a Buzakalász Tsz. területén van, tehát a tulajdonjogot is rendezni kellene.

A problémát mindenképpen meg kell oldani. Arra lenne kíváncsi, hogy mennyi lenne az a minimális összeg, ami tudná fedezni nem hosszú távon a szeméttelép problémáját. Ez annál is inkább sürgős, mert az átutazó tudja, hogy szeméttelép következik, mert már az autótuton sem lehet jární a kosztól és a szeméttől.

Kigyós József: elmondja, hogy azért került a szeméttelép a jelenlegi helyére, mert ez a terület a legértékteleenebb föld. Az más dolog, hogy hogyan rakják le a szemetet. Ez megint csak az üzemeltető feladata. Neki kell a szeméttelép felügyeletét megoldani, ha kell napi 24 órában is. Volt pl. olyan esete, hogy a telepőr felírta a gépkocsi rendszámát és meg is lett büntetve a helytelen szeméttlerakás miatt. 1993-ban meg kell oldani a szeméttelép problémáját, de a kijelölt földterületeknél oda kell figyelni, nehogy a kárpótlásra felajánlott földterületet vegye igénybe az önkormányzat.

Mészáros Sándor összefoglalójában elmondja, hogy máshol, nagy városokban más formában kezelik a szeméttelépet, így pl. Debrecenben is a várostól messze, külterületen van. Az öngyulladás pedig bárhol bekövetkezhet, mert az a technológia, ahogy jelenleg itt van kezelve a szeméttgazdálkodás már elavult módszer. A tüzet nem az üzemeltető okozza, mert ha ez így lenne, akkor a környezetvédelem még nagyobb bírságot szabna ki. Az áramfejlesztő le volt hegesztve, mégis elvitték. A VGRT a rendőrség felé is bejelentette, de a nyomozás eredménytelen maradt. A vagyonvédelemnek igyekszik eleget tenni a Részvénytársaság, de az anyagi fedezet hiánya és az egyéb körülmények nem teszik lehetővé, hogy még éjjeliőrt is tartsanak. Tudomásul kell venni, hogy az a pénz, amit a Részvénytársaság a szeméttelép kezeléséért kap, csak ennyire elegendő. Felvetődött az a gondolat, hogy egy göckörzetet létesítsenek a környező települések a szeméttlerakásra, de 20-30 kilométeres távolságra már gazdaságtalan a szemétt szállítása, az technikai eszköz, amit jelenleg birtokol a Részvénytársaság, alkalmatlan ennek a feladatnak a felvállalására. Most a testületnek az lenne a feladata, hogy a szemétteléppel és annak gondjával kapcsolatos irányelveket meghatározná és azután már az üzemeltető ennek megfelelően oldaná meg a problémákat, illetve dolgozná ki a konkrét megoldást. Kecskeméten megtekintették a szeméttelép működését, melynek kialakítása 20 millió forintba került. Véleménye szerint Hajduszoboszló viszonylatában ezt kevesebből is meg lehetne oldani. Kb. 15 millió forintból a dombos eljárást meg lehetne valósítani. Amennyiben viszont a talajjal gond van, úgy a szakhatóság előírhat különböző szigeteléseket, melyek a költségeket megnövelik. Szeretné, ha a testülettől e technológia kidolgozására felhatalmazást kapnának.

Ha ezt a technológiát bevezetnék egy dolgot el tudnának kerülni, nem gyulladna ki a szeméttelep.

Kigyós József: úgy érzi, hogy Mészáros ur félreértette hozzászólását, mert nem úgy gondolta, hogy a Részvénytársaságot büntetik, hanem egyben az önkormányzatot is, mivel az RT többségi tulajdonosa az önkormányzat.

Váradi Ferenc: az előterjesztés különböző pontjait pontosítja, A szeméttelep sorsát csak úgy lehetne megoldani, ha a részvénytársaság a hogyan továbbra alternatívákat dolgozna ki. Ugyanis az az anyag, amit most tárgyal a testület, gondolatébresztőnek jó. El tudja képzelni az osztályozását is a szemétnak. Rengeteg a vegyes hulladék, és az éghető főleg a papír. A városban el lehetne helyezni olyan szeméttárolókat, amibe csak papírt gyűjtenének a MEH részére. De ugyanezt meg lehetne tenni az üvegekkel is. Ezzel a szemét mennyisége kevesebb lenne, és kevesebb lenne a gond is. A szeméttelopot pedig vagy őrzni kell, vagy pedig úgy megkövetelni a rendet, hogy ne legyen probléma. A közterületfelügyelők büntethetnék a renitenskedőket, esetleg betetetnék a Szoboszló ujságba, és így visszatartó ereje lenne. Javasolta, hogy ne fizettessen az önkormányzat a szeméttelap- re való szállításért és az ott elhelyezéséért, mert ebből következik, hogy ilyen célra nincs pénze a lakosságnak és uton- utfélen leborítják a szemetet. Ez esetben nem lenne a város környéke szemetes.

Cs.Nagy Zoltán: megjegyzi, hogy a technológiára a városnak mindenképpen áldozni kell. Sokan vallják, hogy egy ilyen idegenforgalmi helyen lényegesen több szemét összegyűlik, mint egy átlagos településen. Ezért sokkal nagyobb figyelmet kell fordítani a szeméttelep működtetésére. Szemétdíjat továbbra is kelljen fizetni, esetleg igazságosabb megosztásban. Nem várható el, hogy a VGRT ezt nyereségesen oldja meg, hiszen ez a városnak kötelezettsége.

Stach Ferenc: szerint azt nem érdemes feszegetni, hogy kinek a bűne: hol van és miért ott a szeméttelep. Van. Kizárásos alapon kellene eldönteni, hogy hová nem kerülhet a szeméttelep. Pl. a 4. sz. ut Budapest-Debrecen közötti szakaszára nem kerülhet, a Hortobágy miatt a Balmazújvárosi ut miatt sem kerülhet. Annak idején a sok rossz közül a jelenlegi volt a legkevésbé rosszabb. Ez a hely mostmár alkalmatlan a további ilyen célú felhasználásra, így csatlakozik Váradi képviselő felvetéséhez, hogy alternatív javaslatokat terjesszen a részvénytársaság a képviselőtestület felé, költségkihatással együtt. Ebből a képviselőtestület a lehető legjobb javaslatot próbálja kiválasztani. Felajánlja ebben a Városfejlesztési, Műszaki Bizottság javaslatát és segítségét is. Egyébként a részvénytársaság ezt a tevékenységet nem szivességből végzi, hanem szolgáltatásos alapon. A városnak kötelessége ezt a szolgáltatást biztosítani, és az a természetes, ha a saját vállalata vagy részvénytársaság oldja meg. Nem szivességből, hanem

üzleti alapon. Azt is meg kell vizsgálni, hogy kinek mi a felelőssége. A guberálók is gyujtogatnak, de esetenként a részvénytársaság dolgozói is. Véleménye, hogy a bérlakások értékesítéséből befolyt pénzüsszegekből is lehetne erre csoportosítani, mert ezt a szolgáltatást meg kell oldani.

Mészáros Sándor elmondja, hogy a terület öt hektáron van, figyelemmel nehéz kísérni, hogy égetnek és mit. A lényeg az, hogy a birság 70 %-a az önkormányzatot fogja érinteni, mivel ő a főrésztvényes. Ha a birságot ki kell fizetnie, ennyivel kevesebb nyeresége lesz a részvénytársaságnak. Így az önkormányzat 70 %-kal kevesebb osztalékot fog kapni. A szeméttelen a szeméttlerakásért csak 1 m³ felett kell fizetni. A szemétkihordásért önként fizet kéthavonta 95 Ft-ot a lakosság. A szeméttelen üzemeltetése önkormányzati feladat, melyet nem szabad szem elől téveszteni. A VGRT dolgoz ki javaslatot a probléma megoldására és a bizottság elé terjeszti, de szeretnék tudni, hogy kb. mennyi összegig tervezhetnek, mert feleslegesen ne végeztessenek egy komoly tervezési munkát.

Kigyós József: javasolja, hogy a tájékoztatót fogadja el a képviselőtestület és az önkormányzat és az RT a lehetséges megoldást keresse a problémára. A következő évi költségvetés tervezésénél pedig az önkormányzat erre a gondra külön is felfigyel. A megoldás tervek elkészítését követően pedig a szeméttelen helyzetének megoldását újból tárgyalja a képviselőtestület.

A kiegészítésekkel együtt a képviselőtestület a tájékoztatót egyhangulag elfogadta.

Harmadik napirend:

Ennél a napirendnél jelen van a Hajdu-Bihar megyei Temetkezési Vállalat képviselője.

A napirenddel kapcsolatosan dr. Szücs László, Kabai Tibor, Váradi Ferenc tett fel kérdéseket, melyeket Földesi János főmérnök, Mészáros Sándor ügyvezető igazgató és a HBM. Temetkezési Vállalat képviselője válaszolt meg.

Dr. Vincze Ferenc: szerint sem az RT-nek, sem az önkormányzatnak nincs arra felhatalmazása, hogy megszabja, ki végezheti a temetkezési szolgáltatásokat. Nincs még teljesen rendezve a vagyonátvétel-átadás. Ez a szolgáltatás szabad-piac marad, és bármely vállalkozó jogosan jelentkezhet a végzésére. A temetési szolgáltatásokat az önkormányzat helyi rendeletben szabályozhatja, ehhez joga van. Ez egyránt érvényes a Részvénytársaságra, de érvényes bármely vállalkozóra is, aki ezt a tevékenységet itt akarja végezni. Jelenleg a részvénytársaság a még ma is hatályos tanácsrendelet alapján végzi ezt a tevékenységet. Ezt kell felülvizsgálni és a jelenlegi piaci helyzetet beépíteni.

A Városgazdálkodási Részvénytársaság tegyen javaslatot a rendelet módosítására, és ennek alapján megkezdődhetne egy új rendeletnek az előkészítése. Ezt 1993. januárjában meg kell csinálni.

Dr. Szücs László: a köztemetőkkel nem tud dicsekedni a város lakossága. Egy részét elvonták töltésnek. A sírhelyek árát disztinktváltan kell emelni, ezt semmiképpen nem szabad bevételek tekinteni, mivel egy-egy sírhely lassan már egy vagyronba kerül. A Temetkezési Vállalat a ravatalozót ne használja ingyen, fizessen érte valamilyen formában bérleti díjat. Javasolja, hogy a parkirozó hely kialakításárais legyen valamilyen lépés, mert most ez egyáltalán nem egy szerencsés állapot. Javasolja a főmérnökségnek, hogy nézze meg a lehetőségét, illetve vegye fel a kapcsolatot a KPM-el, hogy a helységjelző táblát helyezték távolabb, mert közvetlenül a temető előtt ez igen balesetveszélyes. A sebességkorlátozó tábla nem elegendő oda.

Váradi Ferenc: nem tartja helyesnek, hogy a temetőbe gépkocsival bejárnak. A temetőben is meg kell szüntetni a személtelést és a szemét eltakarítást is meg kell oldani. Ha rendelet kerül kiadásra, javasolja, hogy a díjakról is rendelkezzen az önkormányzat. Sokan panaszkodnak, hogy rengeteg költséget emészt fel egy-egy temetés. A másik dolog a ravatalozó, amiről beszélni kíván. Szégyene a városnak ez az építmény. Semmilyen hangosító berendezés nincs, és már nem is nagyon felel meg az elvárásoknak. Ha a lehetőségei megengedik a városnak, akkor e helyett egy másik ravatalozót kellene építeni. Olyat, ami Hajduszoboszlóhoz illő. Lassan arról is gondoskodni kell, hogy hová lehetne még temetni, mert már a ravatalozótól elég messze folyik a sírhelyek kiosztása és ott is elég korlátozott számban van még hely.

Kigyós József: egyetért azzal, amit Váradi képviselő elmondott. Kiegészíti még azzal, hogy a rendeletnek pontosan az lesz a feladata, hogy a temetkezési szolgáltatások árait is leszábályozza. De erről ne most döntsön a testület, mivel a jelenlegi előterjesztés vitájának egyáltalán nem ez a célja.

Mészáros Sándor: a felvetésekre elmondja, hogy a sírhelyárak változók. Attól függnek az árak, hogy a sírhelyeken tulmenően ki milyen kegyeleti szolgáltatást vesz még igénybe. A Hajdú-Bihar megyei Temetkezési Vállalat használja a ravatalozót térítésmentesen. A részvénytársaság bérleti díjat állapított meg részükre, de a Temetkezési Vállalat ebben nem egyezkedett, hanem közvetlenül bírósághoz fordult. Ez január, február óta huzódik. A halottak napján ő is kint volt a temetőben, de sajnos nem tudták a rendet fenntartani, hogy a gépkocsik ne menjenek be, mert semmilyen hatósági jogkörük ehhez nincs. Ha pedig a rokkantkocsival lévőket nem engedték volna be, akkor a polgármesterhez fordultak volna a lakosok panasszal és még a mai napig is levelezgethetett volna ez ügyben.

A képviselőnek igaza van a hangosító berendezéssel kapcsolatban, amint lesz rá keret, megfelelő hangosítót szerelnek.

Kigyós József elmondja, hogy a temetőbe nemcsak az egészségesek mennek, hanem a mozgáskorlátozottak is. Van olyan idős, aki még a kapuból sem tud elmenni a sirig. Nekik mindeképpen meg kell engedni a gépjármű igénybevételét. A ravatalozót valóban át kellene építeni, de sajnos egyelőre a városnak nincs rá fedezete. Sok panaszlevél érkezett hozzá, mint polgármesterhez ezzel a kettősséggel kapcsolatban. Egy dolgot kér a részvénytársaságtól és a temető telepvezetőjétől, hogy az állampolgárok ne szenvedjenek csorbát és a lehető legtisztességesebb bánásmódban részesüljenek. A jövő év első hónapjaiban rendelet készül, mely sok kérdést leszabályoz.

Dr. Szücs László: számon kéri, hogy a helységjelző tábla kihelyezésével kapcsolatosan elhangzott felvetésére nem kapott választ.

Stach Ferenc elmondja, hogy a helységjelző tábla kihelyezése a rendezési tervvel ellentétes, a közvilágítási feltételek nincsenek meg, a gyalogos közlekedés feltételei nincsenek meg. Nem akarja elbagatelizálni a felvetést, de sokkal több eredmény nem érnének el azzal, ha a tábla távolabbra lenne helyezve, legfeljebb a rendőrség büntetne. Ki lehet tenni egy előjelző táblát, vagy azt, hogy városi temető, hátha ez használ az arra közlekedőknek. Kéri, hogy olyan dolgokat vessenek fel a képviselőtársak, amik végrehajthatók, és olyan témával ne foglalkozzanak, aminek a feltételei nincsenek meg.

Kigyós József: ígéretet tesz arra, hogy a feltételeket megvizsgálják, és legalább arra próbálnak intézkedést tenni, hogy a temetéseket az ott elrobgó autók ne zavarják.

B. Nagy Gyula: elmondja, hogy ezt a dolgot már ő is felvetette nagyon régen, akkor még képviselő sem volt, de ebből a mai napig nem lett semmi. Akkor is elmondta, hogy különösen akkor kegyeletsértő, amikor a temetési szertartás folyik és bömbölnek a különféle traktorok. Akkor a polgármester is azt mondta, hogy loo méterrel távolabb teszük a táblát, és ezzel meg lesz oldva. Ezzel sajnos nem lenne megoldva, csak azzal, ha ott van a rendőr és büntetne.

A képviselőtestület a tájékoztatót egyhangulag tudomásul vette azzal a kiegészítéssel, hogy megvizsgálja a hivatal a felvetett észrevételeket és javaslatokat.

Negyedik napirend:

Boruzs Mihály kiegészítőjében elmondja, hogy a 6,5 millió forintos kevés a szemétszállítás finanszírozására, abból a pénzből színvonalasabb munkát a Városgazdálkodási Részvénytársaságtól elvárni nem lehet.

Ez akkor is jelzésre került, amikor az 1992. év pénzmaradványának elosztásáról volt szó. A testület ott sem szavazott meg pluszpénzt erre a tevékenységre, holott birálatként elég sokszor elhangzik, hogy a köztisztaságra a városnak sokkal nagyobb gondot kell fordítania. Ez pedig pénz nélkül nem oldható meg.

A célgépek beszerzése valamennyire javít a helyzetet, ezzel már valamennyire színvonalasabb munkát lehet végezni. A jövő évi költségvetésnél mindenképpen figyelembe kell venni, hogy ilyen összegből ez a szolgáltatás színvonalasan nem végezhető el.

A napirendhez Váradi Ferenc és Kigyós József tett fel kérdéseket.

A kérdésekre a választ Mészáros Sándor adja meg.

Stach Ferenc: a hóeltakarítással kapcsolatosan elmondja, hogy a tényleges költségnek megfelelően pénzügyi maradványból, vagy pedig tartalékból ezt a feladatot meg kell oldani. A tavalyi télen is szűk volt a városnak a hó el nem takarítása. Csak a ténylegesen elvégzett munkát kell kifizetni, az el nem végzettért pedig nem jár pénz.

A havat ne a tavaszi olvadás takarítsa el, hanem az önkormányzat részvénytársasága. Ezt tervezni nem lehet, de tudatosítani kell a város lakosságával és üzemeivel, hogy mindenki a saját köteleességét teljesítse.

Ami pedig a részvénytársaság feladata, azt végezze az, de erre a pénzügyi fedezetet biztosítani kell.

Kigyós József: szeretné, ha ez a napirend úgy lenne lezárva, hogy valamilyen megoldást, vagy iránymutatást adjanak, és ne akkor kelljen ezzel foglalkozni, amikor már havat kellene takarítani.

Cs.Nagy Zoltán: szerint jó lenne, ha az önkormányzat polgármesteri hivatala és a Városgazdálkodási Részvénytársaság jelölje ki azt az utvonalat, amelyet köteles a VGRT takarítani, az épületek tulajdonosainak pedig már előre fel kell hívni a figyelmét, hogy a havat takarítaniuk kell. Olyan utvonalakot kell takarításra kijelölni, amelyek problémásak lehetnek.

Kigyós József javasolja, hogy a tájékoztatást fogadja el a testület. Másrészt pedig hasson oda a testület, hogy a VGRT dolgozza ki az un. téliesítési programot és terjessze tájékoztatásul a testület elé.

Mészáros Sándor: nem kell ezen semmit sem kidolgozni, itt minden lehetőség adott lenne, ha meg van hozzá az anyagi fedezet. De sajnos a költségek elég magasak, a fedezet csak részleges megoldásokra elég.

Dr.Vincze Ferenc: szerint nem ütemtervek alapján kell megsaccolni, hogy esik-e a hó, vagy sem. A lényege az, hogy ameddig a keret engedi, fizetni kell a hóeltakarításért, utána pedig ha szükséges, költségvetés módosítást kell eszközölni.

November 26-án ugyanis kell költségvetést módosítani részben formai, részben tartalmi okok miatt, és itt kell javaslatot tenni a hiányzó összegre.

A testület a településtisztasági feladatok ellátásáról készült tájékoztatást tudomásul veszi azzal, hogy a Főmérnökség a szigorúan elvégzett munka után fizet, a költségvetés módosítása pedig a november 26-i testületi ülés elé kerül, melyre javaslatot kér a Városgazdálkodási Részvénytársaságtól a hóeltakarítás költségeinek kiegészítésére.

Ezután a testület a szemétszállítás új rendszerének kialakítását tárgyalta ugyanezen napirenden belül.

Földesi János: kiegészítőjében elmondja, hogy feladatot kapott a Polgármesteri Hivatal Főmérnöksége és a Városgazdálkodási Részvénytársaság, hogy a szemétszállítás új rendszerének kidolgozását készítse el. Háromfajta megoldást dolgoztak ki. Van az ún. vegyes rendszer, melyben alapdíjat a szolgáltatást igénybe vevők fizetik, a különbözetet pedig az önkormányzat. Van a teljes önkormányzati irányítású rendszer, mely szerint a szolgáltatást az önkormányzat a kommunális adóból fedezi, míg a harmadik a piackormform rendszer. Javasolja, hogy a képviselőtestület most csak az irányvonalat határozza meg.

Boruzs Mihály: a szemétszállítás igen nagy probléma, szinte naponta egyeztetnek a részvénytársasággal. Nagyon sok a lakossági panasz, sokan kijelentik, hogy nem fizetik be a szemétszállítási díjat, mert azt nem veszik igénybe. Az önkormányzati rendelet értelmében a burkolt ut mentén a lakó köteles a szemétszállítást igénybe venni. Azon lehet vitatkozni, hogy a rendszer, miszerint a szobák után állapítja meg az önkormányzat a díjat jó-e, vagy sem. Erre kidolgozva nagyon sok változat van, szinte városenként változik. Az, hogy a lakók és az önkormányzat milyen kapcsolatot alakít ki a szolgáltatás igénybe vételére ez teljesen az önkormányzaton múlik. Magát a szolgáltatást végzőt sok helyen nem teszik ki annak a helyzetnek, hogy a szolgáltatás díja megtérül-e vagy sem. Talán ez az ut lenne helyes, és meg kellene szabni egy olyan díjat, amit mindenki meg tud fizetni. Ha a legminimálisabb díj lenne kiszabva, nyilván mindenki meg tudná fizetni és ezáltal a fizetési fegyelem erősödne. A befizetés és a szolgáltatás közötti pénzügyi hiányt pedig a kommunális adóból le lehetne fedezni. Azzal a megoldással nem ért egyet, hogy ne fizessenek a lakók, ugyanis az semmiképpen nem jó megoldás, ha a kommunális adó teljes egészében a szemétszállításra lenne fordítható.

Dr. Vincze Ferenc: szerint az ingyenességnek semmilyen reális alapja nincs az előzetes költségvetés ismeretében. Erre nem lesz fedezete, még adókievetéssel sem. Ha valaki nem tudja befizetni a szemétszállítást, semmilyen kényszerintézkedést nem lehet vele szemben alkalmazni. Azt javasolja, hogy aki szociálisan rászorult a támogatásra azt valamilyen támogatási konstrukcióval segíteni kellene.

Ha jövőre méltányos díjrendszer lenne, akkor a fizetési morál tovább romlana, ha most mindenfajta következmény nélkül lenne leírva a tartozás.

Kigyós József: elmondja, hogy szinte mindennaposak a levélben, személyesen tett kérelmek a szemétszállítási díj elengedése érdekében. A piac komfort rendszernek van egy olyan hátránya, hogy a szolgáltatást igénybe vevő mondhatja: nekem kukám nincs, vagy pedig, hogy elégeti a szemetet. Abba az irányba kellene elindulni, hogy megtiltsa a hivatal, hogy a szemetet az állampolgár égesse el. Ez környezetszennyező és egészségre veszélyes tevékenység.

Dr. Vincze Ferenc: szerint érdemes elgondolkodni azon is, hogy valamennyi mennyiségig ut szerint is fizessenek a szemételepre kiszállított szemét után. Ezt azzal indokolja, hogy nagyon sok embernek nagyon kevés pénz nagyon sokat jelent. Nagyon sok a munkanélküli és nagyon sok embernek esetleg az ad létfeltételt, megélhetést, hogy összeszedi a szemetet. Így a szeméttösszeszedés nem kerülne annyiba, mintha bárki más végezné, hiszen a közmunkások el tudnák látni és jövedelemhez is jutnának.

Földesi János kéri, hogy most részletkérdésekbe ne menjen bele a testület, hanem csak a koncepciót határozza meg, melyet a Városgazdálkodási Részvénytársaság kidolgoz a Főmérnökséggel együtt.

Váradai Ferenc felveti, hogy sok embert meg sem keresnek, hogy fizesse be a szemétszállítási díjat. A kintlévőségek nem azt jelentik, hogy az állampolgár nem akar fizetni, hanem egyáltalán nem is keresik meg őket. Legalább negyedévenként kellene beszélni a díjat. Felveti, hogy a hétvégi házak szemétszállítása nincs szabályozva. Kérdése, hogy ott eddig hogyan fizettek. A másik, hogy ha a szolgáltatás ingyenes lesz, az szemetelésre fogja ösztönözni a lakosságot.

Földesi János: a hétvégi házas területeken a szemétszállítási díj valóban nincs rendezve a hatályos helyi rendelet szerint. A hétvégi házas területeken, ahol burkolt ut van, félévi díjat kértek előre. Ez nem biztos, hogy jó, de a hajduszoboszlói hétvégi házas területek nem azonosak a Tisza-parti, vagy Keleti-parti üdülőkkel. Ezeket az üdülőket sok helyen egész évben használják, vagy bérbe kiadják, téliesített üdülők. Ezt jobb lenne önkormányzati rendeletben szabályozni. Ha ingyenes a szemétszállítás, akkor nyilván mindenki az összes hulladékot a szeméttbe rakja, még azt is, amit egyébként nem tenne bele. Mindezt ki kell szállítani a szemétttelepre, ami felesleges szállítási költség, feleslegesen merül fel a szemétttelep használati díja. Az üzemeltetéssel kapcsolatosan azt a problémát látja, hogy ha külső szállítók bejárását is engedélyezik a szemétttelepre, ezek a külső szállítók a szemétttelep rendjéhez vagy alkalmazkodnak, vagy nem. Reméli, hogy valamikor a szelektív szeméttgyűjtés meg fog valósulni.

A külső szállító ha nem oda teszi le a szemetet, ahová tenni kell, mert nincs helyismerete, akkor ez problémát okoz. Ugy érzi, hogy nem szabad másnak adni a szeméttelép üzemeltetését, mint annak, aki a szemetet begyűjti.

Mészáros Sándor: elmondja, hogy minden lakosnak éves szemétszállítási díj közlő lapot küldenek, valamint egy csekket és rábizzák a lakosságra, hogy a szolgáltatás díját befizessék. Akik ezt nem teszik meg, azt felkeresik a díjbeszedők. Az csak a Városgazdálkodási Részvénytársaság véleménye, hogy szeméttelép üzemeltetője nem lehet más, mint a szemétszállító. Ettől eltérően rendelkezhet a testület.

Badics András: tett fel kérdést, melyet Földesi János válaszolt meg.

Cs.Nagy Zoltán: elmondja, hogy a lakosság sérelmezi azt, hogy szobák után kell fizetni a szemétdíjat. Az ismertetett három féle változat közül az ingyeneset elvetné, mert erre nincs a költségvetésben fedezet. Az önkormányzat a teljes szolgáltatási díjat nem tudja magára vállalni. Jónak tartaná, ha részletesen a másik két változatot dolgoznák ki és a képviselőtestület választana közülük. Az, hogy mennyit kellene fizetni a lakosoknak és milyen mértékig, abban kellene dönteni és a szemétdíjat adók módjára kellene behajtani. Az önkormányzat pedig legyen a gazdája a szeméttelépnek, a környezetvédelemnek, melyre oda kell figyelni. Részéről a kombinált vegyes változatot támogatja.

Kigyós József felhívja a figyelmet arra, hogy a szemétdíj helyi adók módjára történő behajtása törvénytörés lenne.

Ortó István: javasolja, hogy mind a három változatot dolgozza ki a VGRT és a főmérnökség.

Kigyós József: javasolja, hogy kidolgozásra a piackomform rendszer kerüljön.

A képviselőtestület a javaslattal egyetért és egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

206/1992./XI.4./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete utasítja a Polgármesteri Hivatal Főmérnökségét, valamint a Városgazdálkodási Részvénytársaságot, hogy közösen dolgozzák ki a szeméttelép üzemeltetésére és a szemétszállításra vonatkozó piackomform rendszer szerinti elképzelést és azt terjesszék a képviselőtestület elé.

Felelős: főmérnök
VGRT ügyvezető igazgatója

Határidő: 1993. január 30.

Ötödik napirend:

Mészáros Sándor ismertette a képviselőkkel az előterjesztés lényegét, mivel a tájékoztató most került kiosztásra.

A képviselőtestület a tájékoztatót egyhangulag tudomásul vette.

Hatodik napirend:

Kigyós József: polgármesteri beszámolójában elmondja, hogy Magyarország kapta meg az 1994. évi műrepülési világbajnokság megrendezési jogát. Erre a hajduszoboszlói AERO-klub szeretne pályázatot benyújtani és reméli, hogy ezt a képviselőtestület is támogatja.

Ez igen jelentős lépés lenne Hajduszoboszló szempontjából. Egyben ingyenes reklám lenne a városnak is.

Váradi Ferenc tett fel kérdést, melyre a választ Kigyós József megadta.

Dóró László: elmondja, hogy ezt nem szabad elszalasztani, mert ez propaganda lesz még külföldre is annál is inkább, hogy ha ez megvalósul, ő akar elsőnek repülni egy tiszteletkörösre. Ezt minél hamarabb meg kell valósítani, még akkor is, ha ez pénzbe is kerül a városnak, mivel véleménye szerint ez sokkal többet fog hozni, mint amennyit rákölt az önkormányzat.

Ezután a képviselőtestület a következő határozatot hozta 15 igen és egy tartózkodás mellett:

207/1992. /XI.4./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete lehetőséget biztosít a hajduszoboszlói AERO-klub részére, hogy pályázatát benyujtsa az 1994. évi Műrepülő Világbajnokság megrendezésér.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr. Vincze Ferenc: kéri, hogy az oktatási központ per tárgyalásának elhalasztásával értsen egyet a képviselőtestület. A megyei közgyűlés november 6-ról várhatóan 13-ra tüzi ki ennek a tárgyalását. Tehát ez nem a per megszüntetése, csak az önkormányzati tárgyalás megvárására irányul. A tárgyalás elhalasztásával a megyei közgyűlés két bizottsága egyetért és elfogadja.

Ezután a képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

208/1992. /XI.4./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az oktatási központ /pv. bázis/ per tárgyalásának elhalasztását a megyei Önkormányzattal közös kérelemben kéri a Debreceni Megyei Bíróságtól.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Dr.Vincze Ferenc: elmondja, hogy a Köztársasági Megbízott felhívta a figyelmet, 8 nap lenne a jegyzőkönyvek beküldési határideje, de a jegyzőkönyv hitelesítők miatt megsokszorozódik, így 8 nap alatt lehetetlen megcsinálni. Kéri, hogy a jövőben a képviselők, akik a hitelesítéssel vannak megbízva, a kézhez kapott jegyzőkönyvet soronkívül juttassák vissza.

Dr.Vincze Ferenc: elmondja, hogy a jegyzőkönyvekben a Köztársasági Megbízotti Hivatal ismételten talált mulasztást az IPOSZ székházzal kapcsolatban. Az eredeti határozat módosításra került ugyan, de benne maradt az a mondat, hogy felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megszüntetésére, holott ingyenes ajándékozásról van szó. Javasolja, hogy a testület új határozatban értsen egyet azzal, hogy nem adásvétellel történik az ingatlan megszerzése, hanem ajándékozással.

A testület egyhangulag meghozta a következő határozatot:

209/1992. /XI.04./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a 31/1992. /II.13./ számú határozatának második bekezdésének utolsó mondatát úgy módosítja, hogy "egyben felhatalmazza a polgármesterét az ajándékozási szerződés megkötésére."

Határidő: 1992. november 30.

Felelős: polgármester

Dr.Vincze Ferenc: elmondja továbbá, hogy a testület két éve működik, így most kiosztásra kerül egy anyag, melynek tartalma kettős. Egyrészt egy félidős számvetést tartalmaz a Polgármesteri Hivatal munkájáról, másrészt pedig az önkormányzati gazdasági program-tervet tartalmazza, melyet minden önkormányzatnak el kell készítenie. Ezt megkapja minden képviselő társadalmi szervezet, nagyobb vállalkozások azzal, hogy adjanak véleményt, javaslatot a program elkészítéséhez.

November 30-ig tehetnek észrevételt, majd megtárgyalják a bizottságok és ezt követően, kompletten kerül a testület elé. Javasolja, hogy a testület ezzel az elképzeléssel értsen egyet.

Váradi Ferenc: javaslatot tesz arra, hogy ezt a programtervet a felhívással együtt tegyék bele az ujságba.

Dr.Vincze Ferenc: álláspontja, hogy ilyet az ujságban nem szabad megjelentetni, de egy tényszerű, köznyelven megfogalmazott cikk erről megjelenik az ujságban.

A képviselőtestület a felvetett javaslatot az önkormányzat gazdasági program-tervezetének társadalmi vitájának kiírásával elfogadta.

Dr.Vincze Ferenc: személyi ügyekkel kapcsolatosan elmondta, hogy sikerült egy dolgozót alkalmazni a költségvetési csoport-hoz, aki ért a költségvetéshez. Közgazdasági egyetemet végzett, sokáig volt gyesen, a Városi Tanácson dolgozott, március óta munkanélküli. Próbaidővel foglalkoztatná a hivatal. Megbízást kapna december 1-től június 30-ig csoportvezetőként és ez alatt az idő alatt eldőlne, hogy tud-e a hivatalban dolgozni, vagy sem. Ez alatt az idő alatt megismerné a bizottság és a testület is. Kovácsné Szakáll Máriaéről van szó.

Ortó István kéri, hogy legalább a pénzügyi bizottság hallgassa meg.

Badics András: szerint erre nincs szükség, mivel csak megbízásról és nem végleges kinevezésről van szó, nem beszélve arról, hogy szükség-helyzetben van a polgármesteri hivatal.

Ortó István ezzel a magyarázattal nem ért egyet, mert a pénzügyi bizottság legalább az alkalmasságát vizsgálja még akkor is, ha kényszerhelyzetről van is szó.

Kigyós József elmondja, hogy a fél év azért került megállapításra, mert időt kell adni a dolgozónak, hogy bizonyítson.

A képviselők egymás szavába végnak, melyet nem lehet jegyzőkönyvezni.

Dr.Vincze Ferenc tájékoztatja a képviselőket, hogy a jelentkező ismeri a rendelkezéseket, követte idáig is az eseményeket, de pontosan ő kérte, hogy ne kinevezéssel kerüljön a polgármesteri hivatalba, mert ő is ki akarja próbálni tudását. Most csak az a kérdés, hogy kap-e ez a jelentkező bizalmat vagy sem, mert ellenkező esetben nem működik a pénzügyi vonal.

A képviselőtestület ezután egyhangulag meghozta az alábbi határozatot:

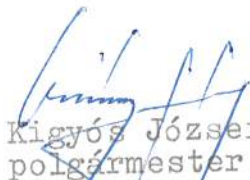
210/1992. /XI.4./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Kovácsné Szakáll Mária pénzügyi csoportvezetői megbizásához 1992. december 1-től 1993. június 30-ig, meghatározott időre hozzájárul.

Határidő: 1992. november 15.

Felelős: jegyző


A nyilvános ülés lezárva 18,00 órakor.


Kigyó József
polgármester


Kaba Tibor
jkv. hitelesítő

K.m.f.


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Tamássy Ferenc
jkv. hitelesítő